



Betreft: Bouwdepot Dorpsweide – schriftelijke inbreng, bewonersvragen en verzoek om beantwoording

Geacht projectteam,

Namens Stichting Hart voor Muiderberg sturen wij u onze vragen en aandachtspunten naar aanleiding van de inloopbijeenkomst van 8 september 2026 over het voorgenomen bouwdepot op de Dorpsweide.

Tijdens de bijeenkomst werd ons gevraagd onze vragen op briefjes te schrijven. Gezien het grote aantal was dat niet werkbaar. Daarbij werd aangegeven dat wij onze inbreng ook per e-mail konden aanleveren. Van die mogelijkheid maken wij hierbij gebruik.

Ook omwonenden hebben onderling contact en wisselen vragen, zorgen en mogelijke alternatieven uit. De aan ons beschikbaar gestelde bewonersvragen hebben wij hieronder meegenomen. Deze mail wordt verstuurd namens Hart voor Muiderberg.

Een deel van de onderwerpen is tijdens het gesprek toegelicht. Wij vragen daarvan een schriftelijke bevestiging en, waar antwoorden nog niet concreet waren, verdere uitwerking. Daarnaast zijn vragen toegevoegd naar aanleiding van de getoonde tekeningen en nader ontvangen informatie.

Wij verzoeken u deze volledige schriftelijke inbreng op te nemen in het participatiedossier en te betrekken bij de verdere uitwerking en besluitvorming.

1. Verkeer en verkeersveiligheid: schoolroute en kinderrijke buurt

De route langs de Dorpsweide wordt gebruikt als schoolroute. Bewoners wijzen daarbij specifiek op schoolgaande kinderen die langs de Paulinelaan en de Eikenlaan fietsen. Achter Blikwijk ligt bovendien een kinderrijke woonbuurt. Wij vragen daarom nadrukkelijk aandacht voor de veiligheid van kinderen, zowel tijdens de schoolspits als daarbuiten.

Hoeveel vrachtwagenbewegingen worden gemiddeld en maximaal per dag en per week verwacht, inclusief piekmomenten? Tijdens het gesprek kon hierover nog geen concreet aantal worden gegeven.

Welke aan- en afvoerroutes worden per deelproject gebruikt? Welke woonstraten worden vermeden en hoe wordt voorkomen dat chauffeurs, leveranciers en onderaannemers andere routes kiezen?

Is voor elk van de voorgestelde toegangen onderzocht waar het bouwverkeer de schoolroute en de loop- en fietsroutes vanuit de buurt achter Blikwijk kruist? Wij ontvangen graag de verkeersveiligheidsbeoordeling waarop de keuze voor de toegangen en routes wordt gebaseerd.

Welke maatregelen scheiden kinderen, fietsers en voetgangers van het bouwverkeer? Hoe worden voldoende zicht en veilige oversteekplaatsen gegarandeerd, ook bij geparkeerde voertuigen?

Worden vrachtwagenbewegingen tijdens de begin- en eindtijden van de scholen uitgesloten? Zo nee, hoe wordt de veiligheid dan gewaarborgd? Hoe wordt daarnaast rekening gehouden met kinderen die buiten schooltijden in de buurt lopen, fietsen en spelen?

Hoe wordt voorkomen dat vrachtwagens op de schoolroute of bij oversteekplaatsen wachten, keren of achteruitrijden? Wanneer worden verkeersregelaars ingezet?

Worden de routes en veiligheidsmaatregelen vóór ingebruikname met bewoners en betrokken scholen gedeeld? Wie controleert de naleving en wie kan bij onveiligheid direct ingrijpen?

2. Werktijden, geluid, verlichting, stof en modder

Wat worden de vaste werktijden van het depot, inclusief laden en lossen, het opstarten van machines en aankomst en vertrek van voertuigen? Is gebruik in de vroege ochtend, avond of het weekend toegestaan?

Welke geluidsgrenzen en maatregelen gelden voor machines, laden en lossen en eventuele installaties?

Tijdens het gesprek werd elektrische inzet genoemd. Wordt dit een verplichting voor de aannemer of uitsluitend een beoordelingscriterium bij de aanbesteding? Voor welke voertuigen en machines geldt dit en welke uitzonderingen zijn mogelijk?

Komt er terreinverlichting? Op welke tijden brandt deze en hoe wordt lichtuitstraling naar woningen, het weiland, Blikwijk en de begroeiing voorkomen?

Welke maatregelen worden genomen tegen stof, modder op de openbare weg en verspreiding van opgeslagen materialen? Wie houdt de omgeving schoon en binnen welke termijn wordt vervuiling verholpen? Wat gebeurt er wanneer vervuiling direct een verkeersonveilige situatie veroorzaakt?

3. Omvang, inrichting en beveiliging

Wij ontvangen graag een maatvast tekening met de exacte begrenzing en oppervlakte van het depot, de tijdelijke bewonersparkeerplaatsen, de toegangen en de vrij te houden zones.

Welke containers, keten, machines en andere objecten komen er te staan? Welke maximale opslaghoogtes en afstanden tot woningen, begroeiing en water worden aangehouden?

Welke hekwerken, toegangspoorten en eventuele camera's worden geplaatst? Hoe wordt voorkomen dat kinderen en andere onbevoegden het terrein betreden? Hoe wordt het depot veilig gescheiden van het resterende koeienweiland?

Voor wie zijn de tijdelijke bewonersparkeerplaatsen bedoeld, hoeveel plaatsen komen er en hoe wordt het gebruik daarvan veilig gescheiden van het bouwverkeer?

4. Materialen, gebruikers en de rol van het warmtenet

Welke materialen en activiteiten worden op het depot toegestaan en welke uitgesloten? Welke maximale hoeveelheden gelden voor bijvoorbeeld grond, zand, puin, asfalt, rioolmaterialen en warmtenetbuizen?

Worden brandstoffen, olie of andere milieubelastende stoffen opgeslagen? Welke voorzieningen en controles voorkomen lekkage, brandgevaar en bodem- of waterverontreiniging?

Voor welke deelprojecten op de getoonde overzichtskaart wordt het depot gebruikt? Is het uitsluitend bestemd voor het gemeentelijke groot onderhoud, of ook voor het warmtenet en andere projecten?

Bewoners missen in de communicatie een duidelijke toelichting op de rol van het warmtenet. Tijdens het gesprek werden warmtenetbuizen wel als mogelijke opslag genoemd. Wat is de beoogde samenhang tussen het groot onderhoud, het warmtenet en het depot? Wat betekent die samenhang voor de benodigde ruimte, verkeersbewegingen en gebruiksduur?

Wie mogen het terrein gebruiken en wie is verantwoordelijk voor het gezamenlijke gebruik?

5. Gebruiksduur, fasering en mogelijke uitloop

In de communicatie wordt gesproken over een gebruiksduur van drie tot vijf jaar. Welke werkzaamheden moeten binnen die periode gereed zijn? Is dan het gehele groot onderhoud in Muiderberg afgerond, of alleen een deel?

Wat zijn de beoogde begin- en einddatum van het depot en hoe zijn die gekoppeld aan de planning van de afzonderlijke deelprojecten?

Bewoners vragen ook naar de duur van de eerdere aanpak van de Eikenlaan. Hoe lang heeft die geduurd en welke lessen zijn daaruit getrokken voor een realistische planning van de overige werkzaamheden?

Wat gebeurt er wanneer projecten vertragen? Onder welke voorwaarden zou het depot langer mogen blijven en hoe worden bewoners bij een eventuele verlenging betrokken?

6. Natuuronderzoek en gemelde diersoorten

Welk ecologisch onderzoek is voor het bouwdepot uitgevoerd? Omvat dit ook Blikwijk, de oevers, de omliggende begroeiing en de verbindingen tussen bos, water en grasland?

Wij hebben bewonersmeldingen ontvangen over onder meer boommarters, wezels, vleermuizen, kerkuilen, buizerds, haviken, ringslangen, kikkers, padden en dagvlinders, waaronder de bruine eikenpage. Hoe worden deze meldingen betrokken bij het onderzoek? Wordt nagegaan waar de soorten voorkomen en welke functies het gebied voor hen vervult?

Zijn de mogelijke gevolgen van verlichting, geluid, verkeer, hekwerken, opslag en veranderingen in afwatering onderzocht, zowel tijdens de aanleg als gedurende het gebruik en het herstel?

Wij ontvangen graag het beschikbare onderzoek. Is aanvullend onderzoek nodig en wat betekenen de uitkomsten voor beschermingsmaatregelen en eventuele aanvullende vergunningen?

7. Greppels, oevers, water en bescherming van de bodem

Op de situatietekening staat op verschillende plaatsen “Greppelzone vrijhouden”. Hoe breed worden deze stroken, waarop is die breedte gebaseerd en welke bescherming moeten zij bieden?

De legenda vermeldt uitritten via een brug of dam. Welke ingrepen zijn daarvoor nodig? Worden greppels, oevers, bomen of andere begroeiing aangepast of verwijderd?

Hoe worden de waterafvoer en de waterkwaliteit beschermd? Hoe wordt voorkomen dat grond, stof, olie of andere stoffen vanaf het depot in greppels of Blikwijk terechtkomen?

Is hierover overleg gevoerd met de waterbeheerder? Welke voorwaarden gelden en zijn aanvullende vergunningen of meldingen nodig?

Hoe worden bodemverdichting en schade aan drainage, grondwaterhuishouding, grasmatten en bomen voorkomen? Wordt vóór de inrichting een nulmeting uitgevoerd waarmee de toestand na afloop kan worden vergeleken?

8. Cultuurhistorie en de door bewoners genoemde ruimtelijke visie

Welke cultuurhistorische waarden en beschermende regels gelden voor de Dorpsweide en Blikwijk? Hoe zijn deze betrokken bij de locatiekeuze en de voorbereiding van de vergunning?

Bewoners verwijzen naar de “goedgekeurde ruimtelijke visie op Muiderberg uit 2008”, in verband met de herziening van bestemmingsplannen. Welk document betreft dit

precies? Is het geraadpleegd en hoe zijn de daarin opgenomen aanbevelingen bij dit voorstel betrokken?

Is beoordeeld wat de inrichting betekent voor het open weidekarakter en de historische samenhang tussen de Dorpsweide, Blietwijk en de omliggende groenstructuren? Is hiervoor een cultuurhistorische beoordeling of erfgoedadvies opgesteld? Wij ontvangen dit graag.

Wordt bij de beoordeling van natuur, water en cultuurhistorie gekeken naar **de volledige inrichting**, inclusief parkeerplaatsen, keet, toegangen, verharding, hekwerken en verlichting? Worden ook de aanleg, de gehele gebruiksperiode en het verwijderen en herstellen meegenomen?

9. Alternatieve locaties en spreiding van opslag

Welke alternatieven voor de Dorpsweide zijn onderzocht, door wie en op basis van welke criteria? Wij ontvangen graag de schriftelijke locatievergelijking, inclusief de redenen waarom alternatieven zijn afgevalen.

Bewoners hebben de volgende mogelijkheden aangedragen. De genoemde oppervlakten en het beschreven gebruik zijn bewonersinschattingen en moeten worden gecontroleerd:

- **Het terrein achter de IJsselmeerweg, ter hoogte van de Nienhuis Ruyskade.** Wie is eigenaar en is onderzocht of dit terrein geheel of gedeeltelijk beschikbaar en geschikt is?
- **De carpoolplaats aan de IJsselmeerweg**, door de bewoner geschat op circa 2.100 m² en als weinig gebruikt omschreven, bijvoorbeeld voor machines.
- **De ruimte gedeeltelijk onder de Hollandsebrug**, geschat op circa 1.000 m², waarvoor wordt gevraagd of opslag of stort mogelijk is.
- **Dagrecreatieparkeerplaats P1 aan de IJsselmeerweg**, geschat op circa 6.000 m² en volgens de bewoner vooral gebruikt voor motorrijlessen, bijvoorbeeld voor buizen en voertuigen.
- **De Zuidpolderweg tussen de Hakkelaarsbrug en Muiden**, waarbij wordt gevraagd of de ruimte tussen de bomen en het fietspad kan worden benut voor buizenopslag.

Zijn deze mogelijkheden onderzocht? Zo ja, wat waren de bevindingen per locatie? Zo nee, worden zij alsnog betrokken bij de afweging?

Is ook onderzocht of verschillende soorten opslag over meerdere locaties kunnen worden verdeeld? Hoe verhouden die mogelijkheden zich tot één centraal depot wat betreft verkeersveiligheid, hinder, beschikbaarheid, kosten en gevolgen voor natuur en landschap?

10. Verdeling van overlast en eventuele schade

Hoe is bij de locatiekeuze afgewogen dat omwonenden van de Dorpsweide, waaronder bewoners van de Paulinelaan, Eikenlaan en Willemslaan, gedurende meerdere jaren de gevolgen van het centrale depot kunnen ondervinden?

Hoe wordt voorkomen dat de overlast van werkzaamheden voor het hele dorp onevenredig bij deze bewoners terechtkomt? Zijn spreiding, een kleiner depot of een kortere gebruiksduur op deze locatie onderzocht?

Bewoners vragen ook naar vergoeding van eventuele schade en noemen daarbij planschade. Welke mogelijkheden, voorwaarden en procedures gelden voor eventuele schade aan woningen of tuinen, waardevermindering of andere aantoonbare schade? Bij wie kunnen bewoners daarvoor terecht?

11. Herstel en oplevering

Tijdens het gesprek werd aangegeven dat eventuele bodemverdichting volledig wordt hersteld en dat het terrein wordt teruggebracht in de aangetroffen toestand.

Hoe wordt deze toezegging vastgelegd? Welke herstelcriteria gelden en wie beoordeelt of daaraan is voldaan?

Worden alle tijdelijke verhardingen, parkeerplaatsen, toegangen en voorzieningen verwijderd? Binnen welke termijn moet het herstel zijn afgerond?

Wie betaalt aanvullend herstel wanneer de bodem, waterhuishouding, grasmat of begroeiing niet voldoende herstelt? Wordt ook na de eerste oplevering gecontroleerd of het herstel daadwerkelijk standhoudt?

12. Klachten, acute onveiligheid en toezicht

Waar kunnen bewoners klachten melden? Komt er een vast aanspreekpunt bij de aannemer én bij de gemeente, ook voor situaties waarin de aannemer een klacht niet oplost?

Welke bereikbaarheid en reactietermijnen worden vastgelegd? Hoe wordt onderscheid gemaakt tussen gewone klachten en acute onveiligheid? Welk nummer kunnen bewoners bij een direct onveilige situatie door de werkzaamheden bellen, ook buiten werktijden?

Wie controleert of afspraken worden nageleefd en welke maatregelen volgen bij overtredingen? Hoe gelden dezelfde afspraken ook voor onderaannemers en leveranciers?

Worden klachten, getroffen maatregelen en nog openstaande punten periodiek teruggekoppeld aan bewoners?

13. Betrokkenheid van omwonenden, Dorpsraad en wethouder

Is de Dorpsraad vooraf geraadpleegd over de locatiekeuze en de inrichting? Zo ja, welk advies is gegeven en hoe is dit verwerkt?

Welke wethouder is bestuurlijk verantwoordelijk? Was deze tijdens de inloopbijeenkomst aanwezig en hoe wordt de wethouder betrokken bij de beantwoording en verdere afweging?

Waarom zijn omwonenden zo laat geïnformeerd en waarom heeft niet iedereen tijdig een brief ontvangen? Hoe wordt gecontroleerd dat bij volgende stappen alle betrokken omwonenden worden bereikt?

Bewoners hebben vragen gesteld over de aanvankelijk aangekondigde bijeenkomst op een veldje en over het tijdstip voor werkenden. Hoe zijn de locatie, toegankelijkheid en tijden bepaald? Welke aanvullende mogelijkheden krijgen bewoners die niet aanwezig konden zijn?

Hoe wordt de schriftelijk nagezonden inbreng verwerkt in het participatieverslag? Krijgen bewoners te zien welke voorstellen worden overgenomen, welke niet en waarom?

14. Vastlegging van afspraken en vergunningprocedure

Tijdens het gesprek werd verwezen naar een nog uit te werken BLVC-plan voor bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie. Komt dit plan er, wie stelt het op en wanneer is het beschikbaar?

Welke maatregelen worden vastgelegd in de vergunning, welke in het contract met de aannemer en welke in het uitvoerings- of beheerplan? Hoe wordt geregeld dat afspraken controleerbaar en afdwingbaar zijn?

Wanneer krijgen bewoners de uitgewerkte maatregelen te zien en kunnen zij daarop reageren voordat deze definitief worden vastgesteld?

Tijdens het gesprek is door een van uw medewerkers bevestigd dat voor het gebruik van het agrarische terrein als bouwdepot eerst een omgevingsvergunning nodig is. Wat is de actuele stand van deze aanvraag? Is deze inmiddels ingediend? Zo ja, wat zijn de aanvraagdatum, het zaaknummer en de publicatiegegevens? Zo nee, wanneer verwacht u deze aanvraag te doen?

Welke activiteiten worden aangevraagd en welke planregels zijn van toepassing? Is sprake van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, een BOPA? Waar kunnen bewoners de aanvraag en bijbehorende onderzoeken inzien?

Via welke procedure en binnen welke termijnen kunnen inwoners hun formele reactie geven op de vergunning en het gebruik van deze locatie?

Tijdens het gesprek is daarnaast aangegeven dat reacties, waaronder alternatieve locaties, nog kunnen worden meegewogen in een voorstel aan het college. Hebben wij dit goed begrepen? Welk besluit over de locatie is al genomen en hoe verhoudt deze uitleg zich tot de eerdere mededeling dat de locatiekeuze vaststaat?

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging en het registratienummer waaronder deze inbreng is opgenomen.

Wij verzoeken u de vragen per onderdeel te beantwoorden. Waar een antwoord nog niet beschikbaar is, horen wij graag wie dit uitwerkt, wanneer het beschikbaar komt en hoe het bij de besluitvorming wordt betrokken.

Onze deelname aan het gesprek over overlastbeperking en deze schriftelijke inbreng mogen niet worden uitgelegd als instemming met de locatiekeuze. Ons doel is dat de gevolgen en alternatieven zorgvuldig worden beoordeeld en dat afspraken over veiligheid, bescherming, gebruik en herstel concreet worden vastgelegd.

Met vriendelijke groet,

Michael Meijer Cluwen

Constance van Rooijen

Marjolijn Bruurs

Stichting Hart voor Muiderberg